

Pécsely Község Önkormányzata
PÉCSELY

Szám: 201/33-65/2017.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pécsely Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. november 30-án, 18:00 órai kezdettel megtartott közmeghallgatásának üléséről.

Az ülés helye:

8245. Pécsely, Templom u. 7.
Pécsely Község Önkormányzat Kultúrháza

Jelen voltak:

Burgyánné Czibik Éva	polgármester
Biros Zoltán	alpolgármester
Németh Mónika	képviselő

Soltész Attila osztályvezető, a jegyző megbízottja.

(A jelenléti ív jelen jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.)
(A megbízás jelen jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.)

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Tisztelettel köszönti a megjelent település lakosságát, a szomszédos települések polgármestereit, illetve a képviselőket, megállapítja, hogy a 3 tagú Képviselő-testületből 3 fő jelen van, a közmeghallgatás határozatképes, azt megnyitja.

A meghívó szerinti napirendi pontot javasolja tárgyalni.

Kérdezi, van-e egyéb javaslat a napirendet illetően.

Javaslat, észrevétel nem hangzott el.

(A meghívót jelen jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.)

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Kéri, aki a tervezet napirenddel és a tárgyalás menetével egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A napirendi javaslatot a polgármester javaslatával egyetértve a Képviselő-testület 3 igen szavazattal 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett, egyhangúlag elfogadta és meghozta az alábbi:

121/2017. (XI. 30.) határozatot:

Pécsely Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közmeghallgatás napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1.) Beszámoló az elmúlt egy év tevékenységéről
Előadó: Burgyánné Czibik Éva polgármester
- 2.) Falugondnoki beszámoló
Előadó: Talabér Gábor falugondnok

3.) Adóbeszámoló

Előadó: Soltész Attila kirendeltség-irányító osztályvezető

4.) Tájékoztató a Balaton-felvidéki Nemzeti Oktatási Nevelési Közhazsnú

Alapítvány és a tulajdonos Önkormányzatok közötti perről

Előadó: Burgyánné Czibik Éva polgármester

5.) Lakossági hozzászólások, kérdések

NAPIREND TÁRGYALÁSA

Közmeghallgatás

1. Beszámoló az elmúlt egy év tevékenységéről

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Szóban terjeszti elő a napirendet. Megtartja a beszámolóját.
- *felolvassa* –

„Beszámoló a 2017-es évről.

Ez az év is az előző évekhez hasonlóan igen mozgalmas, küzdelmes, de eredményekben és tettekben igen gazdag év volt.

Az év elején felújításra került a két kő buszmegálló, Pécselyhez kötődő vállalkozónak köszönhetően.

Pályázaton 12.750.00 forintot nyertünk önkormányzati utak és járda felújításra. 15%-os önrészt tettünk hozzá. A támogatásból felújítottuk a Hosszú utcát, buszfordulót. Leaszfaltoztuk a Templom utcai kis közt, a Hosszú utcában árkot javítottunk. Felújításra került a Fő utcában egy járdaszakasz, valamint az ott húzódó árok.

Szintén nyert pályázatnak köszönhetően folytattuk a kultúrház és orvosi rendelő, lakás rendbetételét. Szigetelést és új vakolatot kapott, mind a két épület. Már most érezhető a hőszigetelés jótékony hatása.

Szociális tűzifa pályázaton az idén 38m3 tűzifát nyertünk. A kérelmek elbírálása a következő testületi ülésen megtörténik és a fát még a karácsony előtt eljuttatjuk a rászorulókhhoz. Az év elején 10 rászoruló családnak tudtunk tűzifát kiosztani.

Nyert pályázatnak köszönhetően a köztemetőben található ravatalozót is felújítjuk és hozzá szilárd burkolatú parkolót építettünk.

2017-ben is adtunk be pályázatot szintén önkormányzati út és járda felújításra. Amit második körben, de megnyertünk. Így többek között az óvoda előtt húzódó járdát is fel tudjuk újítani.

Azok az ügyfelek, akik tavasz után jártak az Önkormányzat Hivatali épületében láthatták, hogy kicsit megújultunk. Három irodában sikerült kicserélnünk a parkettát - Biros Zoltán alpolgármesternek köszönhetően a lerakás sem okozott gondot-. Valamint felajánlásokból a bútorokat is lecseréltük.

Az idén is megrendeztük a nyugdíjas találkozót, gyermeknapot és falunapot. Mindegyik rendezvényünk a visszajelzések szerint jól sikerült.

A könyvtár szervezésében 6 programon (előadás, kirándulás) vehettek részt az érdeklődők.

A húsvéti és a karácsonyi készülődés mindig népszerű a gyerekek és a felnőttek körében. Ez az idén is így volt.

Törvényi kötelezettségünknek tettünk eleget és megalkottuk a TAK-ot (települési arculati kézikönyvet), amely a honlapunkon elérhető.

Tavasszal meghirdetésre került a falugondnoki állás. Az új falugondnokunk Talabér Gábor.

Az idén változás történt a védőnői szolgálatnál is. Király Andrea védőnő elment és helyettesítést Janositz Erika védőnő látja el a teendőket megbízással. A megbízás lejárta előtt az állás meghirdetésre kerül majd.

Két rendezvényünk van még ebben az évben. A Mikulás, ami egy kicsit más lesz mint az előző években, remélem a gyerekek nagy öröme. Valamint december 16-án közösen feldíszítjük a falu karácsonyfáját a Hivatal előtt.

A pénzügyi helyzetünkről pár mondatot had mondjak.

2017. január 1-én a számlánkon: 54.063.146 Ft volt.

Jelenleg: 62.833.948 Ft-tal rendelkezünk.

A jelenlegi pénzeszközünk mögött a következő kötelezettségek vannak:

12.750.000 Ft 2016-ban nyert út, járda felújítás.

12.750.000 Ft 2017-ben nyert út, járda felújítás.

10.000.000 Ft 2016-ban adósságkonszolidációban részt nem vett települések támogatása (ravatalozó, szigetelések).

Ha ezeket levesszük, akkor is 26.500.000 Ft van az Önkormányzatnak. És emellett az Önkormányzat vagyonát is növeltük a felújításokkal.

2016. év őszétől három fővel működik a testület. Én nagyon szépen köszönöm a két testületi tagom aktív és lelkiismeretes munkáját.

Köszönöm a figyelmet."

Kéri a képviselő-testületet a polgármesteri beszámoló megtárgyalására, illetve amennyiben nincs kérdés a beszámoló elfogadására.

Kérdezi, van-e hozzászólás vélemény.

Hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Szavazásra bocsátja a 2017. évi polgármesteri beszámoló elfogadását.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta meg:

122/2017. (XI. 30.) határozat

Pécsely Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester beszámolóját 2017. év önkormányzat munkájáról és tevékenységéről elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Burgyánné Czibik Éva polgármester

2. Falugondnoki beszámoló

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Felkéri Talabér Gábor falugondnokot a beszámoló megtartására.

Talabér Gábor falugondnok: Köszönti a megjelenteket. Előzetesen elmondaná, hogy 2017.március 29.-től tölti be a falugondnoki pozíciót. Megtartja a beszámolóját. - *felolvassa* –

„Falugondnoki beszámoló

2017.03.29 - 2017.11.30.

2017. március 29. óta vagyok Pécselyen falugondnok.

Azóta az alábbi feladataim voltak: Betegek szállítása az orvosi rendelőbe, Balatonfüredre az SZTK-ba, Veszprémbe, a kórházba havonta több alkalommal. Vér szállítása az SZTK-ba 2 hetente. Gyógyszerek felírása és kiváltása az időseknek.

Iskolások, óvodások szállítása kirándulásokra és versenyekre. Nyugdíjasok szállítása.

Közterületeken fűnyírás, tereprendezés, árkok tisztítása, facsemeték gondozása.

Külterületi ingatlanok megtekintése, értékelése, fényképezése.

Az önkormányzati épületek ellenőrzése és karbantartása. Kapcsolattartás a könyvtárossal és a hivatalos egységgel.

Hulladékkezelés, papír összegyűjtése és elszállítása. Az elektromos hulladék külön kezelése elszállításkor a felrakodás segítése.

Avar összeszedése és elhordása közterületekről és a magánházaktól zsákokban.

Temetkezési sírhelyek kijelölése, temetői hulladék kezelése. A külterületi utak javítása, az árkokba és utakra dőlt fák elszállítása.

A Jel című szobor alapjának betonozása, tereprendezése.

Önkormányzati rendezvényekre kitelepítés, felügyelés, lebonyolításban való segédkezés.

Több árok kimélyítésre került.

*Kultúrház, orvosi rendelő felújítását és árkok és járdák javítását felügyeltem segítetttem a munkálato-
kat.*

Talabér Gábor Tamás falugondnok”

Burgyánné Czibik Éva polgármester:

Kérdezi, van-e hozzászólás vélemény a falugondnoki beszámolóhoz.

Hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Szavazásra bocsátja a falugondnoki beszámolóhoz elfogadását.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta meg:

123/2017. (XI. 30.) határozat

Pécsely Község Önkormányzat Képviselő-testülete a falugondnok 2017. évre benyújtott beszámolóját a falugondnoki tevékenységről elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Burgyánné Czibik Éva polgármester

3. Adóbeszámoló

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Felkéri Soltész Attila osztályvezetőt a beszámoló megtartására.

Soltész Attila kirendeltség-irányító osztályvezető: Megköszöni a szót. Szóban terjeszti elő a napi-rendet. Megtartja a beszámolóját. - *felolvassa* –

„ Adóbeszámoló 2017. évről

A 2017. évben kivetett adók teljesítéséről az alábbi tájékoztatást adom:

Pécsely Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, a helyi adók közül kommunális adót, tartózkodási idő utáni idegenforgalmi adót, telekadót, késedelmi pótlékot és iparüzési adót állapított meg. Átengedett közhatalmi bevételként gépjárműadót melynek 40 %-a illeti meg az Önkormányzatot..

Kommunális adókötelezettség terheli a kül- és belterületi épületek tulajdonosait. Az adó mértéke egységesen 15.000 Ft épületenként, mely összegből 60 % adókedvezmény illeti meg a belterületi állandó lakosként bejelentkezett, belterületi lakóingatlan tulajdonosokat egy lakóépület, épületrész után. 20 % adókedvezmény illeti meg a külterületi állandó lakosként bejelentkezett, külterületi ingatlan tulajdonosokat. A megállapított adókedvezmény csak egy ingatlan után vehető igénybe. Ezen adónemből befolyt összeget az Önkormányzati utak javítására, külterületi utak rendbetételére, konténeres hulladékszállítás költségeire, hóeltakarítási- és síkosságmentesítési munkálatokra, parkgondozásra fordította.

Az idegenforgalmi adóról, a szálláshely kiadóknak bejelentési kötelezettsége van, a tárgyhót követő hónap 15. napjáig, adóhatóságunk felé. Az adó összegét is ezen időpontig kell megfizetni az önadózás szabályai szerint. A fizetendő adó mértéke 2017-ben – az előző évhez hasonlóan – személyenként és vendégéjszakánként 350 Ft. Az adófizetés alól mentes, a 18. életévét be nem töltött magán-személy.

Az iparüzési adó mértéke az éves nettó árbevétel 1,6%-a.

A telekadó alapja, a telek m²-ben számított területe, mértéke, évente 5 Ft/m². A telekadó, a tulajdonos bevallása alapján kerül kivetésre.

Az adóbevételek tervezett összege, és a tényleges adóbevételek 2017. október 31-ig az alábbiak szerint alakult:

Adónem	Tervezett bevétel	Teljesítés:	Teljesítés %-a
kommunális adó:	9.800.000 Ft	9.998.492 Ft	102,0 %
iparüzési adó:	8.600.000 Ft	7.616.539 Ft	88,5 %
gépjárműadó:	1.500.000 Ft	1.611.215 Ft	107,4 %
idegenforgalmi adó:	100.000 Ft	1.109.378 Ft	%
telekadó:	200.000 Ft	240.221 Ft	120,1%
késedelmi pótlék:	250.000 Ft	94.397 Ft	39,3 %
idegen adó :	0 Ft	12.000 Ft	%
illeték:	0 Ft	0 Ft	%
Összesen:	20.450.000 Ft	20.682.242 Ft	101,1 %

Az adókból származó kintlévőségek összege 4.572.836 Ft. ”

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Megköszöni a beszámolót és kérdezi a képviselő-testületet van-e kérdés hozzászólás a beszámolóhoz, illetve amennyiben nincs úgy javasolja annak elfogadását.

Hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Szavazásra bocsátja a 2017. évi adó beszámoló elfogadását. A Képviselő-testület 3 igen szavazattal 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta meg:

124/2017. (XI. 30.) határozat

Pécsely Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017. év önkormányzati adóhatósági beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Burgyánné Czibik Éva polgármester

4. Tájékoztatás a Balaton-felvidéki Nemzeti Oktatási Nevelési Közhasznú Alapítvány és tulajdonos Önkormányzatok közötti perről

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Felkéri dr. Sindler Veronikát, mint – a tárgyi ügyben - az önkormányzatok jogi képviselőjét a tájékoztatás megtartására.

dr. Sindler Veronik – jogi képviselő -: Köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket.

A BANONA – alapítványi iskola – és az önkormányzatok közötti perben megszületett az I. fokú ítélet. Ennek eredményeképpen a bíróság teljes mértékben elutasította az Alapítványi keresetet. Az I. fokú ítélet még nem jogerős. Az Alapítványfellebbezéssel élt az I. fokú ítélettel szemben, így jelenleg tart a II. fokú eljárás. Ennek első tárgyalási napja 2018-01-25-re került kitűzésre. Véleménye szerint a másodfokú eljárás nem fog elhúzódní, és gyorsan lezárásra kerülhet. Amennyiben ezt követően valamelyik fél a döntéssel szemben kifogást kívánna előterjeszteni az már csak az úgynevezett felülvizsgálati eljárás keretében történhet. Szeretné megjegyezni még, hogy az I. fokú ítélet indokolása alaposnak mondható, mivel 17 oldalban fogalmazta meg azt a bíróság. Ennek a felolvasásától most eltekintene.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Megköszöni a tájékoztatást, és mielőtt megadná a szót a lakossági észrevételeknek, hozzászólásoknak el szeretné mondani, hogy a közmeghallgatást 20:00 órai időponttal szeretné bezárni, amennyiben valaki nem kapna szót, vagy a kérdésére nem kerülne sor válaszadásra annak írásban fog válaszolni, illetve a kérdést is írásban juttassák el hozzá.

5. Lakossági hozzászólások, kérdések

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Elmondaná, hogy először történt meg hogy előzetesen kérte, hogy lehetőség szerint írásban tegyék fel a kérdéseket, mivel ebben az esetben nem kell rögtönöznie és kidolgozott válaszokat tud adni. Először az írásban feltett kérdésekre válaszolna, és utána, ha marad, idő lehet kérdezni. Összeszámolta 66 db kérdést tettek fel neki, igaz ez 4 embertől származott. Részben ugyanezen kérdéseket az alpolgármester úrnak is feltették ugyanezen személyek. A kérdéseket úgy válaszolná meg, hogy felolvassa az adott kérdést feltevő kérdését, majd rögtön az adott kérdésre adott választát.

Azt még előzetesen elmondaná, hogy szeretné megköszönni, aki eljött a temetésre, bár sajnos van olyan aki ezt felhasználta és kegyeleti okokra hivatkozva a saját rendezvényét elhalasztotta. *Felolvassa Bárdi Farkas János közleményét.*

Szintén van, aki azt terjeszti, hogy Őt Sümegen kezelik, és ezt egy szobatársa mondta el a terjesztőnek, kérdezi Jánostól – Bárdi Farkas János – hogy válaszoljon.

Bárdi Farkas János: Nem kíván válaszolni.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Akkor nekikezd a kérdéseknek és a rá adott válaszoknak. Először Fazekas Judit kérdéseivel kezdené.

- felolvassa a kérdéseket és egyesével válaszol rá az írott válaszokat felolvassa –

(Fazekas Judit kérdéseit és arra adott válaszokat jelen jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.)

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Folytatná Németh Zoltán által feltett kérdésekkel és a rá adott válaszokkal. Továbbra is úgy hogy olvassa a kérdést, majd a rá adott választ.

Németh Zoltán: Ő szeretné a kérdéseit feltenni.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Akkor elkezdené az előzetesen írásban Németh Zoltán által benyújtott kérdések megválaszolását.

Németh Zoltán: Ő továbbra is ragaszkodna, hogy most tegye fel a kérdéseit.

Soltész Attila osztályvezető: Felhívja Németh Zoltán figyelmét, hogy akkor szólaljon fel ha szót kér és kap a polgármestertől, mivel a polgármester vezeti a közmeghallgatást.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Elkezdené a válaszadást, először olvassa a kérdést majd az arra leírt választ.

- felolvassa Németh Zoltán kérdéseit és egyesével válaszol rá, az írásban adott válaszokat felolvassa –

(Németh Zoltán kérdéseit és arra adott válaszokat jelen jegyzőkönyv 5. számú melléklete tartalmazza.)

Sebők Lajos: Felháborítónak tartja, és felhívja a testület figyelmét, hogy nehogy meg merje tenni, hogy az írásbeli kérdésekre adott válaszadásokkal elmegy az idő és 20:00 órakor bezárják a közmeghallgatást. Azt nem hagyja, szó nélkül akkor megy és bejelenti a Kormányhivatalnál.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Szeretné elkezdeni a válaszadást, még egyszer elmondja, hogy elsődlegesen azért kérte, hogy írásban tegyék fel a kérdéseket, mivel így felkészülten tud válaszolni azokra. Azt ő sem gondolta, hogy ennyi kérdést tesznek fel, igaz csak páran. Utána természetesen szót fog adni a jelenlévőknek is, de az ülésnek is vége kell, hogy legyen valamikor. Ezt próbálta behatárolni.

Sebők Lajos: De nehogy az legyen a vége, hogy az írásbeli válaszokkal elhúzzák az időt 8-ig és utána bezárja az ülést a polgármester.

Soltész Attila osztályvezető: Kéri Sebők urat, hogy ne emelt hangnemben tegyen észrevételt, illetve hogy akkor tud felszólalni, ha szót kér és kap a polgármestertől.

Sebők Lajos: Megértette, csak ő azért jött el a közmeghallgatásra, mert a falu problémái érdeklik, és mindenkinek szót kell adni.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: akkor folytatná tovább a Mészáros József által feltett kérdésekre a válaszadást.

- felolvassa Mészáros József kérdéseit és egyesével válaszol rá, az írásban adott válaszokat felolvassa –

(Mészáros József kérdéseit és arra adott válaszokat jelen jegyzőkönyv 6. számú melléklete tartalmazza.)

Burgyánné Czibik Éva polgármester: akkor folytatná tovább a Bárdi Farkas János által feltett kérdésekre a válaszadást.

- felolvassa Bárdi Farkas János kérdéseit és egyesével válaszol rá, az írásban adott válaszokat felolvassa –

(Bárdi Farkas János kérdéseit és arra adott válaszokat jelen jegyzőkönyv 7. számú melléklete tartalmazza.)

Biros Zoltán alpolgármester: Ő is több kérdést kapott, többek között Bozsótól, és Németh Zoltántól. Nem tudja van-e értelme mindet felolvasni mivel nagyon sok átfedés van a polgármesternek feltett kérdésekkel, és arra már polgármester asszony válaszolt.

Ezért nem minden kérdésre válaszolna, kezdené akkor a Bozsó kérdéseire adott válasszal.

(Mészáros József kérdéseit és arra adott válaszokat jelen jegyzőkönyv 8. számú melléklete tartalmazza.)

- Az alpolgármesternek feltett írásos kérdések Németh Zoltán részéről nem kerültek ismertetésre, illetve szóban feltett kérdésre lentebb válaszolt.)

Azt még megjegyzi vállalkozókkal is beszélt, akik nem akarnak a Jánosékkal egyeztetni.

Arra a felvetésre pedig, hogy a BANONA-ba járó gyerekek szüleinek készített és árusított pénzért táskát nemezés fémdíszítésűt – mivel ötvös nem érti mi a baj. Bozsó is értékesít bort és nem egyéb, hanem piaci alapon.

Németh Zoltán: Kifogásolja, hogy nincs elérhető módon megadva az alpolgármester, képviselő telefonszáma, e-mail címe, fogadóórája.

Biros Zoltán alpolgármester: Úgy gondolja, hogy egy ekkora településen mindenki ismer mindenkit, ha akarják, elérik. Ha e-mailt akar küldeni valaki és a hivatalnak küldi, azt biztosan megkapja. Nem gondolta, hogy fogadóórát adjanak.

Németh Zoltán: A dolgozóknak viszont legyen.

Soltész Attila osztályvezető: A dolgozók nem közszereplők, esetükben van hivatali elérhetőség.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Akkor a lakossági további kérdéseket várna.

Elsőként megadja a szót Sebők Lajosnak.

Sebők Lajos: Neki nincs kérdése. Viszont szeretné megköszönni, hogy el lett intézve egy hónapon belül amit a tavalyi közmeghallgatáson kért.

Láposi Gabriella: Szeretné megköszönni a falunak, hogy itt lehet a gyerekeivel. Irt egy levelet a polgármester asszonynak is hogy bemutatkozhasson, itt a közmeghallgatáson, és képet kapjanak magáról az iskoláról, a gyerekekről és a szülőkről. Ők, mint szülők az iskola miatt vannak itt és szeretne egy bemutatkozást tartani.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Ez nem az a fórum. Lehetősége volt bemutatkozni tavaly Bárdi úrnak, akkor azt mondta, hogy semmi közük hozzá.

Láposi Gabriella: Mert azt mondták, hogy akinek nem tetszik, elmehet.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Ezt Bárdi mondta és nem ő.

Láposi Gabriella: Ő egy szobrászművész, aki 4 gyermek édesanyja és rajzot is tanít. Jó lenne, ha összeismerkedhetnének a gyermekeik- az iskola gyermekei- az itteni gyermekekkel, még ha másfajta tanulási módszerrel is tanulnak és más a tanulási vágyuk. Nem is gondolnák, milyen komoly emberek vannak az alapítványi szülők között. Szeretne egy nyitást a falu felé. A Szent Márton napot is azért szervezték.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Köszöni, de ezt korábban kellett volna.

....**Mária:** Kérdezi Láposi Gabriellától, hogy mióta jár ide.

Láposi Gabriella: Miért kérdezi. Hallott a perről mikor beírátták a gyerekeket. Miért nem állnak mögénk kérdezi.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Mi felmondtuk a megállapodást, mert szükségünk van az épületre.

Mórocz László (Balatonszőlős): Az iskolát a 4 önkormányzat hívta életre, és amit akkor létrehoztak az nem az ami mostanra lett belőle. Az Abai módszert szerették volna megvalósítani. De nem az valósult meg, és ezt nem támogatták.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Nem akarják lehetetlen helyzetbe hozni az iskolát, de az ne az ő épületükben legyen.

Szücs Sándor: A Hosszú utcai járda felújítása megtörtént. Egyet kifogásol, de azt nagyon. Ott ahol nem volt indokolt az meg lett csinálva, de az alsó szakaszon nem lett kész. A Petrikowskyéktól kinek a feladata a kitakarítás.

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Készült egy belvíz elvezetési terv, és úgy volt, hogy a készítője egyben a pályázatot is elkészíti és beadják. Sajnos tragikus baleset érte a feleségét abban az időszakban, aki elhunyt és egyedül maradt a kisgyermekével. Ennek következtében a pályázat nem került beadásra. de mivel kész terve van az önkormányzatnak így mihelyt újra lesz ilyen pályázat benyújtják.

Ha ideiglenesen is akkor géppel meghúzza.

Szücs Sándor: Megköszöni

Burgyánné Czibik Éva polgármester: Kérdezi, van-e egyéb észrevétel, kérdés. Több napirend és bejelentés nem lévén a polgármester a nyilvános ülést 20:09 órakor bezárta.

k. m. f.

Burgyánné Czibik Éva
Burgyánné Czibik Éva
polgármester



dr. Tárnoki Richárd
dr. Tárnoki Richárd
címzetes főjegyző



A jegyzőkönyv tartalmáért felelős személy:

Soltész Árpád
Soltész Árpád
osztályvezető



4. számú melléklet

Fazekas Judit kérdései és arra adott polgármesteri válaszok

Tisztelt Polgármester Asszony és Testületi Tagok!

Szeretnék feltenni pár kérdést Önök felé.

Két évvel ezelőtt tetem fel ezeket a kérdéseket először és sajnálattal tapasztalom hogy semmi nem változott azóta se.

1.) A focipálya helyén rét, labda helyett szalmabálák, de nincs darts, se lövészet, , és torna sem!

1.) Tudtommal van sportegyesület. Ez a szervezet működteti a focit, dartsot, lövészetet, ha még működteti. Javaslom kérdezd meg az egyesület vezetőjét Sebők Lajost.

A területet rendszeresen kaszálják. Hetente van jóga, a gyerekeknek cserkészet.

2.) Mind ahogy a szilveszteri bulin kívül nincs se búcsú, se farsang, egyszóval semmi.

Öröm az hogy pályázati pénzekből sok felújítás megvalósult,de ezek csak tárgyi dolgok és a faluba olyan közhangulat van ami megkeseríti mindenki szájízét!

2.) Tavaly is volt búcsúi bál (élőzene), de sajnos elég kevesen voltak.

Megrendezésre került a falunap is. Javaslom nézz körül a környező településeken is. Azt, hogy esetleg rossz a közhangulat csak is Te, illetve Ti tehettek róla. Nem kellene házalni és szapulni, akkor talán más lenne. Én sem teszem.

3.) Milyen tervei vannak a polgármester asszonynak és a testületi tagoknak hogy ezen változtassanak?

Tettek-e lépéseket felhasználva a szerencsés helyzetet hogy itt élő emberek segítségét kérve mint Farkas Balázsné *Petrikowsky Marianna* szövő Népi Iparművész a falu szülöttje vagy Balogh Ernőné több évtizedes csipkéző múltját tekintve bármilyen foglalkozást szervezzenek és támogassanak széles körben. Akár a sokat emlegetett Fonók világa rendezvény sorozat mintájára. Ami szintén jó lehetőség lenne az újonnan ide költözött családok megismertetésére a helyiekkel. Való igaz hogy jöttek ide az alapítvány miatt,bár furcsa hogy szinte kivannak közösítve de vannak akiknek semmi köze hozzájuk még sincs lehetőségük a beilleszkedésre.

3.) Kedves Judit, lehet elkerülte a figyelmedet, de működik Balogh Ernőné vezetésével csipkesház, minden héten az iskolában. A könyvtár szervezésében bemutatót is tartott pár hete. Te ott voltál?

A könyvtár szervezésében ebben az évben 6 előadás, és más program (kirándulás) is volt. Plusz a két játszóház (húsvéti, karácsonyi).

A Fonók világa egy pályázat volt, amit Farkas Balázsné pályázott és hozott ide Pécselyre. Rendszeresen ott voltál, tudhatnád. Még az év elején megbeszéltük a Farkas Balázsnéval, hogy rendszeresen nézzük a pályázatokat. De eddig még Ő sem talált olyat, amin indulni lehetne.

4.) Öröm az is hogy ilyen kiváló kapcsolatot ápol Keresztesi Ferencel akinek a vállalkozása itt van, Végül is Pécselyen milyen formába???? Mert az se gond hogy magánemberként adakozik a falu javára! Igaz kérdés hogy Giró-Száz András, és Takács úr is csak magánemberként investált 100millió nagyságrendbe ingatlan építést a faluba mégse adakozott ilyen bőkezűen a falu javára. Vagy több évtizede itt élő és működő vállalkozások se! Vagy csak nem lett közhírré téve??? Ha viszont már így történt mért nem lett nyilvánosan megfelelő keretek közt megköszönve az adomány????

4.) Ez is elkerülte a figyelmedet, de több fórumon is megköszöntem Keresztesi Ferenc segítségét (falunap, karácsony). Miért kellene akkora feneket keríteni annak, hogy átadjuk. Ő sem várja el ezt tőlünk. Nem, hogy örülnél annak, hogy önzetlenül ad. Keresztesi Ferenctől sem kértem, csak úgy adta.

Addig játszatok a türelmével, hogy majd gondol egy nagyot és átmegy segíteni egy olyan faluba, ahol szívesen látják.

A vállalkozásához, hogy milyen formában működteti szerintem, se neked, se nekem semmi közünk sincs.

Képzeld a többi vállalkozó is sokat segít, amit rendszeresen meg is köszönök nekik, ahol csak lehetőségem van rá. A gyerekek Mikulás csomagja is egy ilyen adakozás a vállalkozók részéről.

Kopogj be bátran Giró-Szász Andrásához és kérdezd meg, hogy miért nem adakozott még a falu javára.

5.) Ha már az anyagiaknál tartunk, kérdelek hogyha azt olvasom a jegyzőkönyvben hogy "A tartalék terhére" akkor ez azt jelenti hogy az előző testülettől kapott 21millióról beszélünk??? Vagyis a most megvásárolt sátor 2,2 millióért (AZ évi két napos rendezvény fényébe!) a tavalyi nagy adakozás a falunak, (nyugdíjasoknak 20ezer) a polgármester asszony 1havi bére jutalomként (mert kiválóan dolgozott)stb... ez mind ebből az összegből lett finanszírozva????? Gondolom a fennmaradó 6-7 tételt is feltudja sorolni!??? Jövőre pedig már hitelt fog felvenni??

5.) Nem Judit, a tartalékkeret nem ezt jelenti. Hallhattad a beszámolómat. Ennyi pénz még sosem volt Pécsely számláján. Nem lehet mindenki pénzügyi szakember, de ha valamit nem értesz inkább kérdezzél olyat, aki ért hozzá. Én is ezt szoktam tenni. 62 millió van most. 21 millió (örökölt) – 10 millió pályázati pénz (el kell vele számolni) - 5,1 millió Közös Hivatal tartozás, valamint az E.ON tartozás. Kb. 5 millió maradt.

A költségvetés úgy épül fel, hogy vannak a bevételek és a kiadások. Vannak kötelező kiadások és ha még van pénz akkor jöhetnek azok, amiket arra az évre tervez a testület.

És ha még mindig marad pénz, azt egy tartalék elnevezésű sorra könyvelik.

Még, azért igen messze vagyunk attól, hogy hitelt kelljen felvennie az Önkormányzatnak.

Szóval, Te is sajnáltad a gyerekesektől és a nyugdíjasoktól? Mit szólnak azok ehhez, akik karácsony előtt részesültek a támogatásból? Az állam feladatfinanszírozás alapján utal, ezt azt jelenti, hogy ha szociális célra utal, azt csak szociális célra lehet felhasználni. Ha ezt a pénzt karácsonykor nem osztjuk ki, akkor vissza kell fizetni.

Akkor meg azzal támadtál volna. Ha már az én jutalmamnál vagyunk, azért ment erről a sorról, mert év elején nem lett betervezve, ez természetesen nem azt jelenti, hogy hitelt vettünk volna fel, hogy megkapjam.

6.) A jegyzőkönyv szerint utoljára 2017 04 10-én egy közös testületi ülésen ami szintén Balatonszőlősen volt!!!Mért nem Dörgicsén vagy Vászolyon ha már nem a többség tulajdonos Pécselyen hangzott el hogy NEM fizet a biztosító annyit a jégkára amit gondoltak mert alul biztosítót volt az iskola, ezért peres útra terelné az ügyet, most hol tart ez a dolog?, és akkor kifizette ki az elvégzett munkát??

6.) Hát az hogy áprilisban pont miért Balatonszőlősen volt a testületi, valószínű azért, mert akkor újítottuk fel az irodákat és a tanácsterem tele volt. Eddig mindig Pécselyen voltak az ülések, legközelebb lesz Dörgicsén és Vászolyon is. Mivel a biztosítást csak Pécsely köthette, ezért természetesen a mi számlánkra utalta az összeget. Ebből következik, hogy a kivitelezőt is a mi számlánkról egyenlítettük ki. Ez nem azt jelenti, hogy csak Pécsely állná a költségeket.

A biztosító kifizette a kár nagy részért, még várunk tőlük pénzt. A fennmaradó részt, mivel olyat is elvégeztettünk a javítás során, amit a biztosító már nem fizetett, tulajdoni arányban a társ önkormányzatok állják.

Szla vége: 3.141.114,-

Biztosító: 1.528.082,-

Még várjuk: kb.: 900.000,-

A maradék a plusz munka volt, amit a biztosító nem fizet, de az Önkormányzatok megtérítik.

7.) Utoljára még egy kérdés fenntartja-e a Polgármester asszony azon kijelentését ami 2014 12 01 közös testületi ülésén tett az iskolaépületre vonatkozóan hogy kivásárolná a másik három társtulajdonostól a a részét más ingatlan eladásának terhére is!!!!!!!!!!!!

7.) Ez egy elvi döntés. Nem esett szó összegről. A jegyzőkönyvben az is benne van, hogy „esetleg egy másik”. Kár a számba adni olyan mondatokat, amik nem valósak.

Előre is köszönöm a válaszokat

Tisztelettel Fazekas Judit

2017 11 24

5. számú melléklet

Németh Zoltán kérdései és arra adott polgármesteri válaszok

Németh Zoltán

közigazda

8245 Pécsely, Vásártér u. 157.

Telefon: 70-3685775

E-mail: szignet@szignet.hu

Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal
Kirendeltsége Pécsely

Burgyánné Czibik Éva Polgármester!

Tisztelt Polgármester Asszony!

A 2017. november 30-án tartandó Közmeghallgatáson
az alábbi felvetéseimre várok válaszokat:

A Polgármester asszony évekig halogatta a Polgármesteri hivatal honlapjának megújítását. A most elérhető honlap semmivel sem okosabb, mint a régi volt. Szegényes, arra alkalmas, hogy az Önkormányzat tagjai, a lakosság, még véletlenül se tudjon bekapcsolódni a közösség eseményeibe.

A mai technikai és informatikai lehetőségek kihasználásának nyoma sincs. Három és fél év alatt nem sikerült egy interaktív weboldalt összehozni, miközben a Polgármester asszonyt rendszeresen emlékeztettem (szóban és írásban) ennek a szükségességére. Lassú, pongyola munkához idő kell!

A kor követelménye az, ha munkából, dolgok intézéséből hazatérek, bekapcsolhassam a számítógépet és megnézhessem mi történt a faluban. Nem középkori lehetőséget kellene a község lakosságának biztosítani! Szedd a lábad polgár a falu két hirdetőtáblájához, hátha kiszegelt a Polgármester asszony egy fecnit, amiről tudnunk kellene! Ez az információ-áramoltatás tükörképe a pécselyi „nyilvánosságnak”!

Példaként a jelen kérdések beküldését is egy használható interaktív rendszeren kellene Önnek fogadnia, nem személyesen, vagy postán eljuttatni a Polgármesteri Hivatalba! (Természetesen felelősséget vállalva névvel és címmel!)

Ennél már a 18. században is korszerűbb volt az események hirdetése. A kisbírók a fontosabb helyeken (mint bolt, kocsmá, útkereszteződések, sűrűbben lakott körzetek) megálltak, doboltak, megvárták, amíg a lakosság hallótávolságba ér, s akkor kihirdette a polgármesterség híreit és a kisbíró, mint aki jól informált ember, akár meg is vitatták vele a dolgokat.

1.) Web oldalunk van kedves Zoltán.

Arról, hogy nem tudja használni, már ne én tegyek. Ahhoz, hogy naprakész legyen az Ön gépe is frissítésre szorul. Van két gomb a billentyűzeten a ctrl R, ezzel lehet frissíteni, javaslom kedves Zoltán használja sűrűbben.

Bárdi Úr berohant főjegyző úrhoz kb. egy hónapja, hogy az utolsó jegyzőkönyv ami a honlapunkon van az a márciusi. Főjegyző Úr is megdöbbsent, amikor megnézte, hogy jó minden rajta van. Trükkös ez a technika. Időnként frissíteni kell az oldalakat, mert ez a fránya gép nem mindig teszi meg automatikusan.

Hogyan juttatta el a kérdéseket hozzám? Ja, e-mailben, akkor miről is beszél, hogy nem lehet bennünket elérni és csak személyesen és levélben lehet a kérdéseket átadni?

Az, hogy ilyen lassan készült el az új honlapunk, az köszönhető az előző testületnek, akik ragaszkodtak, hogy váljunk meg a jól bevált és működő informatikusoktól.

Egy évre választottunk egy másikat, aki ennyi idő után sem tudta elkészíteni a honlapunkat. Amikor felmondtuk vele a szerződést és meghirdettük, majd kiválasztottuk az újat kb. két héttel a megrendelés után készen volt az új és korszerűbb honlap.

Kedves Zoltán Ön szerint, a faluban hány embernek van internet hozzáférése esetleg számítógépe? Az idősebbek többsége biztosan nem onnét szeretne értesülni a falu fontosabb dolgairól. Bárdi Úr is a régi jól bevált módszert használja még mindig. Szórólapokat dugdos a postaládákba.

Kérdések:

1. A polgármester asszony ahhoz ragaszkodik, hogy a „Közmeghallgatást” megelőzően 6 nappal korábban írásban kell betérjeszteni a kérdéseket azt jelenti, hogy azonnali kérdésekre nem válaszol?

1.) Ezt nagyon félreértelmezi Németh Zoltán. Azért kértem az írásban történő leadást, hogy pontos információkat tudjak adni. Én még véletlenül sem szeretném félrevezetni a lakosokat azzal, hogy esetleg rosszul emlékszem egy adatra. Természetesen, ha marad időnk és bízom abban, hogy marad, azokra is fogok válaszolni.

2. Ha már három és fél év alatt nem sikerült egy használható, interaktív web-oldalt megszülni, gondolkodik-e kisbíró alkalmazását bevezetni a lakosság tájékoztatására, vagy gondolkodik-e nagyobb hirdetőtábla kihelyezésére, ahova a feccivel kapcsolatos válaszokat a lakosság is kiszegelhetné?

2.) De sikerült megszülni, csak tudni kell használni.

Kedves Németh Zoltán szeretném felkérni, legyen a kisbíróm. Úgy is mindenről olyan jól értesült, végre hasznos tagja lehetne a településnek.

3. Mennyibe került ennek az igénytelen Web-oldalnak az elkészítése?

3.) Web oldal ára:

Két árajánlatot kaptunk: 398.000,- bruttó, másik 190.500,- bruttó.

Az olcsóbbat választottuk 190.500 forintért.

Néhány fontos információhiány:

Képviselőtestület:

A csonka képviselőtestület kizárólagos képviselője Burgyánné Czibik Éva! Biros Zoltán alpolgármester és Németh Mónika testületi tag soha nem nyilvánul meg (a jegyzőkönyvek szerint), a Polgármester asszony előterjesztéseit soha nem véleményezik. Megtestesült Bólogató Jánosok?

A Képviselőtestület honlapon történő bemutatása szintén a Polgármester asszonyra szorítkozik. Biros Zoltánnak, Németh Mónikának a fényképei elkészítéséhez már nem jutott „keret”, illetve csak keret jutott, kép nem! Nekik nincs külön e-mail címük, sem telefonjuk. Őket nem lehet elérni! Minden a „főnök”-höz fut be, mert a vonalas, központi telefonszámon nem elérhetőek, hiszen túlnyomórészt ők nem tartózkodnak a Polgármesteri Hivatalban.

A Polgármesteri Hivatal ügyintézői szintén anonimek. Nincs feltüntetve a nevük, elérhetőségük, ügyintézői szakterületeik sem!

1.) Köszönöm az észrevételeket, dolgozom a hibák javításán a honlapot folyamatosan frissítjük, javítjuk.

Kedves Németh Zoltán. Kákán a csomót. Tudtommal, eddig még mindenki elérte akit szeretett volna. Ez csak Önnek jelent problémát.

Kis település a miénk, mindenki mindenkit ismer, sőt valószínű azt is tudja mindenki, hogy a Biros Zoli hol lakik, és Németh Mónika hol dolgozik. Érdekes, minden most lett borzasztóan nagy probléma, évekig évtizedekig rendben volt így. Ha megnézi az korábbi honlapon, még ennyi infó sincs. A képviselők elérhetősége ott sem lett feltüntetve.

Mivel a testület, a testületi ülés anyagát mindig megkapja öt nappal az ülés előtt, ezért ha kérdésük merül fel, szánnak rá időt, felkeresnek és megbeszéljük.

Azért irigylem kedves Zoltán, hogy ezek a legnagyobb problémái.

Kérdések:

1. Biros Zoltán alpolgármester és Németh Mónika ki vannak zárva a véleménynyilvánítás lehetőségéből, ezért nem biztosítja a Polgármesteri hivatal az elérhetőségüket?

1.) Kedves Zoltán volt már, hogy kereste és nem találtad meg Őket? Nem gondolnám.

2. Nem gondolja-e a Polgármester asszony, hogy az egyszemélyi döntések kockázata nagy? A Transparency International véleménye szerint, magában hordozza fék, kontroll híján a nagy tévedések, felelőtlen gazdálkodás és a korrupció kockázatát is.

2.) Hát nagyon téved. Ha egyszer is szánna arra időt, hogy beszélgessen Biros Zolival vagy a Németh Mónikával tudhatná, mindenhez van hozzászólásuk, véleményük, képzelje még ötleteik is. Megint igen súlyos vádak.

3. Miért nem tartja fontosnak a Polgármester asszony, hogy lakosság képviselője megoldott legyen?

- Ha már a Képviselőtestületet nem sikerült 5 főre feltöltenie, mert nem vállalják Önnel a munkát, kapnak-e meghívót legalább a testületi ülésekre a községben működő vállalkozások vezetői, vagy azok képviselője?

- Mikor kezdeményezett-e megbeszéléseket a községben működő vállalkozások vezetőivel, vagy azok képviselőivel, akikkel ismerteti a terveit, felvázol valamilyen jövőképet, vagy megy kontroll nélkül Mórocz László és a saját feje után?
- Tárgyalt-e a falu ügyeiről, jelen példaként a telek-átalakítási elképzeléseiről pl. a nyugdíjas szervezet vezetőjével és a kiemelt adózó vállalkozókkal?
- Kezdeményezett-e információs megbeszéléseket a külterületi lakosokkal és a nagyszámú Pécselyen működő telektulajdonosokkal, szőlőtermelőkkel?

3.) Hárman, de törvényesen működünk és hál istennek nagyon jól. Tehát a lakosság képviselője megoldott. Nem értem azt a dolgot, hogy feltölteni 5 főre. Úgy látom nincs tisztában, hogy mi volt a választás eredménye, és hány póttag volt. Azért ez nem így működik, hogy megyek az utcán és leakasztok még három tagot, mert annyira lenne szükségem.

Mivel főállásban látom el ezt a tiszte, ezért minden nap elérhető vagyok. Sokszor beszélek vállalkozókkal, borászokkal, sőt a szőlőtulajdonosokkal is, ha ezekről Önt nem is tájékoztatom. Ennek nincs hivatalos fóruma.

Akit érdekel a falu sorsa megkeres és meghallgatom, amennyiben problémája, ötlete van megbeszéljük. A vállalkozókkal folyamatos a kapcsolat közöttünk, rendszeresen keressük egymást.

Mivel a testületi ülések nyilvánosak, bárki eljőhet, ha érdekli valamelyik napirendi pont.

4. A fentieket is figyelembe véve mi a véleménye az Ön által megvalósított „demokráciáról”?

4.) Nálunk demokrácia van. Önt rángatja a Bárdi mint egy bábót, nem engem.

A demokrácia nem egyenlő Németh Zoltán akaratával.

5. Kérem, sorolja fel az Ön vezetési gyakorlatának demokratikus elemeit!

5.) Tanár bácsi kérem, nem készültem. Mi ez feleltetés? Mötv. leírja, javaslom fellelponni.

Iskolaépület, telek-átalakítás

1. Felkérem a Polgármester asszonyt, szíveskedjék beszámolni a 2017. november 13-án Balatonszőlősen megíusult Pécsely 380/1hrsz, telekalakítás ügyről! Egyben felhívom a figyelmét, hogy Pécselyen az önkormányzati ingatlanok, köztük a 380/1 hrszámú, természetben az Iskola utcában található iskolaépület és hozzátartozó egy hektárt meghaladó belterületi földterület nem az Ön hitbizománya, hanem 68 %-ban Pécsely (lakossága!), 32 %-ban a három társönkormányzat osztatlan közös tulajdona. Azzal szabadon nem garázdálkodhat! Információm szerint ismét Mórocz László balatonszölősi polgármesterrel ötöltek ki valamit, amiről előkészítetlenül, képviselőtestületi üléseken meg nem tárgyalt terveikről, kielégítő tájékoztatást, sem a vászolyi, sem a dörgicsei képviselőtestületnek nem adtak!

1.) Kedves Zoltán már megint nem tud semmit, rosszul lett informálva. Kapott egy fél információt és megint egy hazugságot kreált belőle.

Nem kell semmi turpisságra gondolni. Külön részt szeretnénk kialakítani, mint sportpálya, egy esetleges pályázathoz. Nem tudtuk előkészíteni, többek között a földmérővel az idő rövideje miatt, ezért maradt el az együttes testületi.

2. Felkérem, hogy bocsássa rendelkezésünkre írásban a 380/1 hrsz telek-átalakítással kapcsolatos előterjesztését.

2.) Mivel elmaradt, nincs előterjesztés.

3. 2014. dec. 1-i Képviselőtestületi ülésen bejelentette, hogy felajánlotta a társönkormányzatoknak az iskolaépület 32%-os társönkormányzati tulajdon kivásárlását, egyben arról is tájékoztatott, hogy hogy más ingatlan eladása is szóba jöhet. 2016. március 7-i Képviselőtestületi ülésen előkészítés nélkül, négyszeri nekifutásra kierőszakolta a képviselőtestülettől a kivásárlási nyilatkozatot.

3.) Csak egy elvi döntés van a kivásárlásról. Ezt már megválaszoltam Fazekas Juditnak is.

Bár úgy látom, nincs tisztában a határozat tartalmával. Mivel kb. másfél hónapja feljelentett a Kormányhivatalnál, hogy a határozat nem tükrözi a valóságot és nem azt tartalmazza, ami a testületi ülésen elhangzott. Csak az kerülte el a figyelmét kedves Zoltán, hogy 2016. májusi testületi ülésen Mészáros József alpolgármester javaslatára felvettük a napirendre a határozat módosítását olyan formában, ahogy Ön észrevételezte. Tehát a Kormányhivatalnál egy olyan határozat miatt jelentett fel, ami már hatályát veszítette, pont az Ön kérésére.

Kérdések:

1. Milyen ügyet hallgatott el a falu lakossága előtt 2017. november 13-án a Balatonszőlősen meghíúsult Pécsely 380/1hrszt telekalakítással kapcsolatosan!

1.) Tudtommal, nem hallgattam el semmit. Már megválaszoltam az előbb. Sportpályát szeretnénk elkülöníteni, hogy pályázhassunk.

2. Milyen telek-átalakítást terveztek el Mórocz Lászlóval?

2.) Már megválaszoltam.

3. Miért gondolja, hogy Pécsely közvéleményét erről nem kell tájékoztatnia, mielőtt bármilyen tárgyalásokba bocsátkozik?

3.) A közvélemény alatt Bárdit érti, mert Őt nem tájékoztattam. Tudtommal az Alapítvány jogcím nélkül használja az épületet, tehát semmi köze ahhoz, hogy a tulajdonosok mit szeretnének a területtel.

Elmaradt az együttes testületi ülés. Majd a négy testület fog erről dönteni és nem fogom Bárdi Úr véleményét kikérni.

4. Milyen pénzeszközökből vásárolná ki a társönkormányzatok 32 %-os tulajdonhányadát, ami 40- 45 millió Ft összegről szól?

4.) Nem tudok róla, hogy döntöttünk volna az árról.

5. A kivásárlás anyagi feltételeinek biztosításához nemespécselyi volt iskolaépület eladására, plusz hitelfelvételre gondol?

5.) Nincs tervben az eladás.

6. Az iskolai tagozatok (állami alsó-tagozat, Alapítványi iskola) kiebrudalását követően a jelenlegi iskolaépület eladását tervezi, s az eladásból kapott bevételen osztozkodna?

6.) Na most döntse el kedves Zoltán, hogy megveszem az ingatlant vagy eladom.

7. A Pécselyen fekvő, túlnyomóan pécselyi tulajdonhányadú ingatlan telek átalakítás ügyének megtárgyalását milyen megfontolásból szervezte Balatonszőlőse?

7.)Évekig Pécselyen volt az együttes testületi, most Balatonszőlősen van, majd lesz Vászolyon és Dörgicsén is.

8. Hogyan biztosította a kiszegezett fecnin kívül, hogy a pécselyi polgárok is részt vehessenek a leginkább Pécselyt érintő testületi ülésen?

8.) Fent volt a sokat kritizált Web oldalon, amit Ön szerint mindenki néz.

9. Hogyan érvényesül Ön szerint Pécselyen az önkormányzati, demokratikus hatalomgyakorlás megvalósítása, segítése és a közakarat érvényesítése?

9.) Szerintem tök jól működik. Jobban mint az elődömnél. Hivatkoznék a korábban mondottakra, hogy a demokrácia nem egyenlő Németh Zoltánnal.

10. Mit tesz a nyilvánosság megteremtése érdekében, milyen ismertető fórumokat tartott az elmúlt egy évben a faluval kapcsolatos terveiről, van-e megvalósítható jövőképe?

10.) Nem vagyok király. A falunak, a képviselő testületnek kell, hogy jövőképe legyen.

Az elődöm hány közmeghallgatást tartott egy évben? Az előző testülettel hány közmeghallgatást tartottunk, akkor minden jól működött? Csak hirtelen most rossz minden.

11. Milyen kezdeményezései voltak a lakosság önszervező tevékenységeinek támogatására, együttműködési formáinak kialakítására? Az Ön működési ideje alatt gyakorlatilag megszűnt mindenféle civil egyesület, vagy nem az önkormányzat kebelén belül működik! Nem működik a darts klub, lövész klub, népművészeti bemutató, elhalt a táncház, nincs Pécsely medencei borverseny, pedig neves pincészeteink vannak. A csipkeverés és futball is önkormányzati támogatás nélkül vegetál! A kultúrházban a fő program a kínai áruk piaca, heti 1-2 órát a nyugdíjasok négy-öt tagja ping-pongozik, (bár arról értesültem, hogy már ez is a múlté) és évenként egyszer-kétszer van valamilyen összejövétel. Pécselyen ez a kultúra az ön áldásos tevékenységének köszönhetően?

11.) Kedves Zoltán volt a Sárvári kiránduláson a nyugdíjasokkal? Remélem jól érezte magát az Önkormányzat pénzén. Ez is egy program volt.

Szerintem lassan le kellene cseréni-e az informátorát, úgy látom nem végzi jól a munkáját. Eddig sem az Önkormányzat kebelén belül működtek. Javaslom ez ügyben az egyesület vezetőjét Sebők Lajost megkeresni.

Nem az én felelősségem, nem kellene ezt is a nyakamba varrni.

A Fazekas Juditnak is már válaszoltam, hogy pl. a csipkeszakkör működik. A táncházat Farkas Balázné pályázatból szervezte ide.

Ezt is elmondtam, hogy a könyvtár nagyon sok programot szervez egész évben 6+2 (előadás, játszóház) nem csak gyerekeknek. Volt egyen is, kedves Zoltán?

Vehetné a fáradtságot és nézzen személyesen körbe a településen és ne az informátorára hagyatkozzon.

A civil szerveződés pont azért civil, hogy ne az Önkormányzat hozza létre.

A lövészeket megkérdezte, hogy miért nem működnek vagy a darts-ot?

Ha tudunk segíteni, amennyiben ilyen irányú megkeresés jönne hozzám.

Óvoda, iskola

Kérdés:

Miért nem azon mesterkedik, hogy a pécselyi gyermekek az óvodától az általános iskolai oktatáson át Pécselyen szerezhessék meg a középiskolai végzettséget is, ahelyett, hogy Mórocz Lászlóval közösen háborút folytatnak az Alapítványi iskola ellen, idegen érdekeket és a pécselyi kassza megcsapolását szolgálja? Miért nem az iskola fejlesztésére fordítja erejét ahelyett, hogy háborút folytat ellene, közokiratot hamisít, bejelent, feljelent?

1.) Van még két másik polgármester is, akikkel kapcsolatban vagyok, lassan besértődnek, hogy mindig a Mórocz Lacival hoz össze. Miért is csapodom a kasszá? Nekem nincs hasznom abból, hogy az Alapítványi iskola itt van, eddig csak kárt okoztak, de pénz nem hoztak a konyhára.

Igen támogatom az iskolát, a KLIK-es iskolát. Az Alapítványos oktatásból nem kérünk.

Jogcím nélküli használó, épületet rongáló, gyerekek játszóterét konténerekkel elfoglaló alapítványt miért támogassunk?

Kedves Zoltán, igen komoly vádak ezek, okirat hamisítás, feljelentés, remélem tudja. Meggondolnám kétszer is az Ön helyében, hogy ilyenekkel rágalmaz. Én csak azokat teszem szóvá, hivatali szerveknél, amik szabálytalanok. Ön jelent fel állandóan a kormányhivatalnál. Az elmúlt másfél hónapban kétszer is.

2016.04.25-i állítólagos testületi ülés jegyzőkönyvét keresi rajtam. Nem volt testületi.

Határozat, amit még az Ön javaslatára módosítottunk. Az iskolarész kivásárlásáról.

Az iskola tevékenységét a Nyelvtudományi Intézet igazgatója az UNESCO közgyűlésén is méltatta, az iskolának elismerő véleményét e-mailben fejezte ki. Önnek ezt kellene támogatnia, hogy az iskola minél jobb eredményeket érhessen el, ahelyett, hogy perlekedésre fordítják idejüket?!

2.) Pontosítsunk kedves Zoltán. Az Alapítványi iskola perelt be bennünket és nem fordítva.

Ön szerint rendjén van, hogy konténerekbe kényszerítik az Alapítványi iskolát, miközben a 10 gyereket oktató állami 4 osztályos tanoda két tanterme üresen áll?

3.) Az nincs rendjén, hogy Bárdi Úr vette a bátorságot és a tulajdonos Önkormányzatok és a vagyonkezelő KLIK tudta és beleegyezése nélkül a hétvége leple alatt lerakta a konténereket. Az áramot úgy viszi a konténerekhez, hogy ezzel veszélyezteti nem csak a KLIK-es iskola működését, hanem az épületet és a benne lévő gyerekek biztonságát.

Mint már ismeretes jogcím nélkül használja az épületet. Semmi köze az épülethez. Ki is mondta: „Ha nem tetszik, el lehet menni.”

A KLIK-é a vagyonkezelői jog. A Magyar Állam úgy működteti, ahogy karja.

Tisztelettel:

Pécsely, 2017. november 23.



Németh Zoltán

6. számú melléklet

Mészáros József kérdései és arra adott polgármesteri válaszok

Tisztelt Polgármester Asszony, kedves Éva!

Kérésednek eleget téve a következő kérdéseket és javaslatokat teszem, a soron következő közmeghallgatásra.

1.A kultúrház mikor nyeri el a településképhez illő arculatát?

javaslat a településképi kézikönyvből:/önkormányzati honlapról idézve/

- épületek homlokzatának felületképzése, színezése: elsősorban hagyományos vakolt felületet készíttessünk, dörzsölt vagy kapart felülettel; alkalmazzuk a településre jellemző vakolatdíszeket; a homlokzat színezése fehér, halványszürke, illetve világos pasztell, színek legyenek.
- nyílászárók: faanyagú nyílászárókat alkalmazzunk, a műanyag nyílászáró idegen ebben a környezetben. Felülete legyen pácolt, természetes barna, esetleg zöld árnyalatokat használjunk

Örömdetes dolog, hogy két középületünk nem csak belül, hanem kívül is megújult., Viszont ebben a formájában a kultúrház és a felújított orvosi rendelő, se nem hagyományos, se nem modern, a stílustalan tucat épületek sorát gazdagítja a faluban, s mindez közpénzből. Javasolom az ablakok körül vakolatdísz, vagy színezés alkalmazást, ami megtöri az egyhangú fehéret.

Lesz e végre a kultúrház bejáratainál korlát, vagy megvársz egy bokatoréssal járó balesetet? Előtető sem ártana, eső és szél esetén a dohányosok nem fáznának meg.

1.) Sajnos öregszen a látásom sem a régi, de én úgy látom, hogy fehér, dörzsölt vakolat van mind a két épületen. Tavasszal a kivitelező a kereteket elkészíti.

Kedves Bozsó, mikor léptél ki a testületből? 2016. augusztus, akkor még 2015. augusztusban bőven testületi tag voltál. 2015.08.03-i testületi ülésen 5 igen szavazattal elfogadtuk a műanyag nyílászárókat, most meg kifogásolod?

Mikor épült a kultúrház, nem a nagypapád idejében? Azóta, már volt két polgármester és csak most tűnik fel, hogy nincs korlát. Az ötéves tervben benne van, hogy csináltatunk.

2.Milyen széles lenne a polgármester asszony szerint egy szabályos járda?

Mint azt már augusztus elején is jeleztem neked, a Fő utcai járda felújítása félrecsúszott, akkor javítási javaslatot is tettem, ez az úttest felől részben, meg is valósult. A járda felőli rész azóta sem került javításra, volt már augusztus végi, október közepi dátumra is ígéret. Az érintett szakaszon jellemzően idős emberek laknak, akik kerekesszékekbe kerülve, csak az utcán tudnak közlekedni, a járda keskenysége miatt.

Emlékeztetőül a jogszabály: A legegyszerűbb gyalogoslétesítmény a járda. A műszaki előírások szerint egy gyalogos haladásáv szélessége 0,75 m, a járda szélességének ennek egész számú többszörösének kell lennie. Annyi helyet mindenképpen kell biztosítani, hogy két ember elférjen egy-

más mellett, így a járda minimális szélessége 1,50 m. A járda szélessége nem a szegély és az épületek vagy kerítések között mérendő. A közúti forgalom szélétől is és az épületek szélétől is egy 0,25–0,50 méteres biztonsági sáv választja el.¹ Így közúti forgalom mellett a szegély és az épület (vagy kerítés) között minimálisan 2,25 m széles járda kell.

Pécselyi kuriózum, hogy a Fő utcában sikerült egy 15 cm széles haladósávot létrehozni, ismételten közpénzből. Holott, hely lenne rá, az eredeti járda 190 cm volt a szűkületeknél is meghaladta a 120 centimétert.

Kérdés: mikor lesz helyre állítva, a javítás címén megrongált járda? Ki a felelős ezért? Az állami támogatásból miként lehet használhatatlan, életveszélyes járdát építtetni?

Anyagában sem felel meg a település arculattervében ajánlottakkal. „Amennyiben a járda kiépítésére, illetve a beton járda cseréjére kerülne sor, bátran használjunk téglautózatú vöröses beton térkő burkolatot.” Természetesen nem a térkő felszedése lenne a megoldás, de egy betonnal való szélesítés használhatóvá tenné, a járdát. Ha már a legtöbb dologban, nem tudsz elszakadni a Balatonszőlősi szellemi köldökzsinórtól, akkor nézd meg Szőlősen a járdát, az egy jó példa, azt érdemes lenne lemásolni.

2.) Pontosítsunk, hogy mit jelent a felújítás. A felújításra nem vonatkoznak azok a szabályok, mint egy új építésű járdára. Ezt a pályázatot csak felújításra lehetett beadni. Most legalább lehet rajta közlekedni, eddig sajnos nem lehetett, még gyalog is nehezen. Emlékeztetnék a vis maior járdára a Hosszú utcában, a felújításkor még testületi tag voltán. Szerinted milyen széles? Majd nézd meg.

Annak a szélessége nem zavart, amikor elkészült, pedig ott többen járnak.

Sebők Lajos által építtetett járda, ami a káposztás kertekkel szemben épült, hasonló az anyaga?

Az nem zavar, csak megint azt amit mi csináltattunk.

3. A 2017 06 28- ika i együttes testületi ülés jegyzőkönyvéből kiderül, hogy az „óvoda pályázat” nem nyert. Oka a túlárzás. Ki árazta fel az eredetileg 120 millióra beadott pályázatot? Felelőségre lett e vonva?

3.) A második körben beadott pályázatokat még nem bíralták el. Várjuk meg azt, mielőtt pálcát törnél bárki feje fölé.

4. Miért fél, a fél testület a népi kezdeményezéstől? A népi kezdeményezésről hozott helyi rendelet 10 és 25 % között határozza meg a kezdeményezés küszöbét. Csak véletlen, hogy a legmagasabb értéket fogadták el? Vagy félnek a népi kezdeményezéstől?

4.) Nem követtünk el törvénysértést, a törvény adta keretek között maradtunk. Egy ilyen kis közösségnél célszerűbb a nagyobb %-ot választani, mert a végén még arról is népszavazást kérnek, hogy lehet-e a kassznak kukorékolni.

5. Az előző közmeghallgatáson felmerült a testületi ülések időpontja. Nem szerencsés a délelőtti 9 órai kezdés, mivel a dolgozó polgárok nem tudnak részt venni rajta. Bár lehet, ez a cél? Ha már nem tudnak részt venni, legalább lássák. Hitelessé tenné a képviselők munkáját a vágatlan felvételek közzététele a honlapon. Tavalaj javasoltam egy kamera beszerzését, nem a kuka kukkoló kamerára gondoltam 300 ezerért. Mikorra tervezed a testületi ülések, valódi nyilvánossá tételét?

5.) Az időpont csak neked nem jó, bár a délutáni testületi ülésekre sem tudtál időben odaérni.

A felvételek elkészítése költséggel jár, idővel (aki elkészíti), és ott vannak a személyiségi jogok.

Nem írja elő semmi, hogy fel kellene vennünk az üléseket, ezt nem is fogjuk megtenni.

Kukát figyelő kamera hasznos dolog, mert ki tudjuk szűrni azokat, akik nem odavaló szemetet hoznak, esetleg megrongálják azt, erre volt példa tavaly. Fontos dolognak tartom.

A testületi ülések nyilvánosak, ha valakit érdekel egy-egy napirend nyugodtan jöhet.

6. Tett ellentételezést az önkormányzat, a két buszmegálló, a szemetes tároló, és a hirdetőtáblák felajánlói részére, és ha igen milyen? Miért nem lett hivatalosan átadva és megköszönve?

Szerencsés lenne nyilvánossá tenni az ellentételezés formáját, mert számos mende-monda és hamis pletyka terjeng a titokzatos jótevőről. Ez a felajánló érdeke is, mielőtt, igaztalan történetek kezdenek el terjengeni a faluban.

6.) Nem ellentételezte az Önkormányzat. Merész dolgokat feltételezel.

Vajon ki terjeszti ezeket? Vannak még olyan emberek akik önzetlenül teszik, amit tesznek. Ezt a Juditnak is megválaszoltam, hogy addig feszegetitek ezt a dolgot, amíg gondol egyet a jótevő és elmegy egy másik faluba, ahol szívesen veszik a támogatását. Azt tudod ugye, hogy amikor a kukatárolót és a hirdetőtáblákat kaptuk, még Te is tagja voltál a testületnek?

Amúgy a költségvetés nyilvános, találtál olyan sort ahol ilyen tétel szerepelne?

7. Tervezed e, és miképpen, a településhez köthető vállalkozások, gazdasági társaságok, alapítványok aktivitásának elősegítését, a falu javainak gyarapítása érdekében?

7.) Persze, dolgozom az ügyön, várom a javaslatokat.

8. Miért titkoltad el, az előző képviselőtestülettől kapott fejlesztési terveket? A jelenlegi képviselőknek feltártad e?

8.) A mostani testület minden titkomat ismeri. Nem titkoltam el semmit tudtommal.

9. Tervezed e az önkormányzat és a falu lakossága közti információáramlást, 21 századi szinte emelni? Jelenleg a digitális őskorban van az önkormányzat, papíralapú hírlevelekre támaszkodva, hirdetőtáblára kitett, ázott cetlikkel, soha nem lépünk be a digitális újkorba. A régi idők hangosbemondója is több emberhez jutott el. Javaslat: interaktív honlap, e-mail, vagy sms. alapú hírlevelek a papíralapú mellett, vagy, helyett, többszöri konzultáció, a lakosság szélesebb köreinek bevonása a falu jövőét meghatározó döntésekbe. Ez annál is inkább kívánatos lenne, mivel a jelenlegi testület többségi támogatása erősen kérdéses.

9.) Ezt már kifejtette a Németh Zoltán válaszában. Eddig érdekes miért volt jó a bevált közzététel? Hirtelen minden rossz amit eddig csináltunk. Vajon miért? Az fel sem merült benned, hogy a lakosság többsége még internet hozzáféréssel sem rendelkezik?

Amúgy, ami a hirdetőtáblákra kikerül az a Web oldalunkon is fent van.

10. Feltűnt e neked, hogy a Hosszú utca északi, javított szaka erősen hullámos lett? Különösen érezhető ez kerékpáron és traktoron.

10.) Itt is csak felújítás volt, nem egy új út építése. Ha nem megfelelő az alap, nehéz tartós dolgot létrehozni. Amennyiben szavatosságról lenne szó, akkor jelezni kell felénk, hogy érvényesíteni tudjuk.

11. Gondolkodtál e már, a Józsa doki, már átadott és átadásra kerülő gyűjteményének méltó elhelyezésére? Javaslat: A régi iskola épületének a melléképülete, amit át is lehetett volna építeni a tavaly kiosztott 3,100,000 forintból. De még nincs késő, lehet rá pénzt előteremteni.

11.) Persze gondoltam. Meg is van az új helye.

Két évig voltál testületi tag, alpolgármester. Szégyen, hogy nem tudod, hogy amit az állam célirányosan leutal pénzt, azt csak arra a célra lehet használni. A karácsonykor kiosztott támogatás, amit a gyerekesek és a nyugdíjasok kaptak (szerinted mit szólnak majd ehhez, hogy sajnáltad tőlük) szociális célra kapta az Önkormányzat. Amennyiben nem arra fordítjuk, vissza kell fizetni.

12. *Jó e, egy fedél nélküli hirdetőtábla?* Javaslat: a nagylelkű felajánlásból létesült, fa hirdetőtábla, esztétikus és tájba illő. Funkcióját csak részben tudja ellátni, mivel a kiragasztott papírok hamar eláznak. Célszerű lenne egy kis nyeregtető felhelyezése.

12.) Mondhatnám azt is, hogy ajándék lónak, ne nézd a fogát. De inkább azt mondom, hogy a régi háromszög alakú hirdetőtábla eddig tökéletes volt szerintetek, mert nem kifogásoltátok. Azon sem volt tető, de köszönöm az észrevételt, keresni fogjuk a megoldást.

13. *Tervezed e irányítótáblák további kihelyezését, a meglévők egységesítését?*

13.) Persze. Várom a javaslatokat.

14. *Tervezed e a faluban, a gyalogos forgalom biztonságosabbá tételét?* Javaslat: óvoda elé zebra, vagy forgalomlassító berendezés, a két falu összekötése járdával, Balaton utcai járda tervezése, megépítése, Zádor vendéglő és az iskola utcai kereszteződésbe tükör, Nyáló-hegyi feljáróhoz tükör.

14.) Persze sokat dolgozom rajta. Tárgyalásokat folytattam és folytatok a Közúttal.

Te is tudsz róla, mert akkor még bent voltál a testületben, hogy a káposztás kerthez is tervezünk járdát, valamint a Balatoni utcába is. Eddig még nem jött ki olyan pályázat, ahol új építésű járdát támogatnának.

Eddig még nem tette szavá senki a tükröket, de köszönöm az észrevételt.

*Csak jelezném, hogy három éve vagyok polgármester. Csak ebben az egy kérdésben annyi dolgot felso-
roltál, hogy a következő két évemre elég is lesz.*

15. *Tervezed e a lerobbant terepjáró pótlását, hogy a falugondnok ne a jobb sorsra érdemes mikro busszal végezze a feladatát?*

15.) A busz falugondnoki busz. Többek között erre való. Költségkímélés miatt, most elég egy autó.

16. *Az amúgy, kiválóan dolgozó falugondnok miért a temetői árokba helyezi el a hullott leveleket?* Javaslat: érdemes lenne komposztálni a leveleket, hasznos humusszá alakul át, ami kiválóan alkalmas a szép virág-
ágyásaink tápanyag utánpótlására. Észrevétel: a temetői árokparton elburjánzott a japán keserűfű, tavasz-
szal kívánatos lenne nemcsak kaszálni, hanem vegyszeresen is irtani. Ez egy óriásira növő, Tájidegen invazív
faj, ahol elszaporodik, később kiirthatatlan lesz.

16.) Itt történik a komposztálás, a nemzeti parknak sincs kifogása ellene. Ezt úgy örököltük, a Te testületi tagságod alatt is odahordtuk. Nem tűnt fel akkor?

Köszönöm az észrevételt, majd tavasszal figyelünk rá.

17. *Hányszor voltál már a felújított és megújult Zádor vendéglőben, akár hivatalból, akár mint magánsze-
mély? Ugye te is örömdetesnek találod, hogy hosszú szünet után újra kinyitott a Zádor? Jó példát vehetnél*

Balatonszőlősről ahol a polgármester rendszeres látogatója és propagálója, az igényesen és haladó szellemiségben felújított szőlősi egységnek.

17.) Hivatalba dolgozni, a faluba az emberek közé járok és nem kocsmába.

Tudtommal Mórocz László is csak egyszer volt az új kocsmában. De ezt Tőle kérdezd meg.

18. Tudtad e, hogy 2017. 11. 22-én a Magyar kormány bejelentette, hogy az elmúlt 30 év legnagyobb iskola-fejlesztése zajlik mintegy 100 milliárd forint értékben? Amiből Pécsely kimarad. Szerinted, vajon miért? Van e, e súlyos mulasztáshoz közöd? Amennyiben van, vállalod e a felelőséget? Ha igen, miben fog ez testet ölteni?

18.) Miért maradtunk volna ki? Az iskola állami nem önkormányzati. A KLIK kap rá forrást, folyamatosan fejleszti az ő részét? Mikor jártál bent?

Mindezen kérdéseket csak és kizárólag, a jobbító szándékkal vezérelve tettem fel. Felelős vezetőként kérlek, válaszold meg, elsősorban a választóidnak. A javaslatokat fontold meg, és cselekedj a falu előre menetele érdekében. Ha hibázik valaki az nem bűn, de ha nem ismeri el, és nem akarja kijavítani az már, az. Ezeknek tükrében, várom megtisztelő válaszaidat, és javaslataidat.

Pécsely 2017. 11. 23.

Tisztelettel : Mészáros József

7. számú melléklet

Bárdi Farkas János kérdései

(külön szedve a válaszok)

Burgyánné Czibik Éva
Polgármester részére

Tisztelt Polgármester Asszony!

Bárdi Farkas János (8245 Pécsely, Vízimalom 1) és mint a BANDNA alapítója kérem önt, hogy az alábbi kérdésekre szíveskedjen választ adni a közmeghallgatáson.

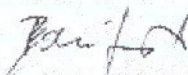
1. Mi a valódi oka az alapítványi iskola szerződésének felmondásának? Miért mondta fel 2014 dec 1 napján az első testületi ülésen? Nem kellett volna az Alapítvány vezetőivel egyeztető tárgyalást kezdeményezni?
2. Helyre lehet-e állítani a kapcsolatot az Alapítvánnyal?
3. A tetőt érintő kár után, kért -e anyagi segítséget az alapítványtól a helyreállításához? Hol áll a biztosítóval a kártérítési ügy, kérem részletezze azt.
4. Scabályosnak találja-e a falunapi főzőcskézést, állategészségi szempontból, közfogyasztásra alkalmas -e az ott elkészített étel?
5. Tud-e Ön arról valamit, hogy az Alapítványt és az Alapítványi Iskolát sorozatosan feljelentik most legutoljára a NÉBIH-nél a Márton napi rendezvény miatt?
6. Származik-e közvetlenül vagy közvetetten a falunak haszna az alapítványi iskola működéséből?
7. Tud-e tenni valamit azért, hogy az Óvodánál és az iskolánál zebra, vagy tábla legyen kihelyezve?
8. Az iskola kerítése hiányos, felújításra szorul, mikorra tervezi annak rendbetételét?
9. Az új honapon miért nem szerepel a településen működő alapítványi iskola?
10. Tervezi-e, kulturális rendezvények lebonyolítását, az alapítványi iskolával karöltve, a falu szellemi és lelki emelkedése érdekében?
11. Dr. Józsa Tivadar gyűjteményének a maradvékát mikorra tervezi elszállítani 3 év után?
12. Mikorra tervezi nyilvánosságra hozni az iskolával és az iskola épületével kapcsolatos terveit és mi lett volna a témája a Pécsely 380/1 hrsz ingatlan megosztásának?
13. Kezdeményezett-e kapcsolatfelvételt az iskola és annak vezetésével, beszélt-e annak vezetőivel?

Várom szíves választát a közmeghallgatáson!

Pécsely, 2017.11.20.

Tisztelettel:

Bárdi Farkas János



Pécsely, Vízimalom 1.

Üdvözléssel

2017. 11. 22.



Arra adott polgármesteri válaszok

Közmeghallgatás 2017.11.30. Bárdi válaszok.

Még mielőtt válaszolnék, én is kérdeznék egyet. Honnét szedte, a Vízimalom 1. címet? Pécsely nyilvántartásában ilyen nincs.

1.) A valódi ok akkor elhangzott, a jegyzőkönyvben szerepel már vagy harmincszor elmondtam. Ne vegye el másoktól a lehetőséget, hogy kérdéseket tehessenek fel és még legyen időm megválaszolni. Nem kellett volna tárgyalni.

2.) Milyen kapcsolatot?

3.) Nem kértünk az Alapítvány segítségével, ismét eszébe juttatom, hogy nemzeti vagyonról beszélünk. Fazekas Juditnak már megválaszoltam.

4.) Nem az én tisztem megítélni. Nem tudok olyan esetről, hogy a NÉBIH bezáratott volna falunapot ilyen indokkal. Nem úgy, mint az Ön Márton napi rendezvényét.

5.) Nem tudok róla. A Márton napi bejelentésről is utólag értesültem és kértem a Veszprémi Járási Hivatal tájékoztatását.

6.) Haszna az nem, kára annál több.

7.) Ezt már megválaszoltam.

8.) A KLIK az ingatlan vagyonkezelője. A tervezett fejlesztésekről velük kell egyeztetni. Meg különben is négy Önkormányzat tulajdona, ilyenekről velük is kell egyeztetnem.

9.) Ez a kérdés igen komolytalan. Pl. a faluban működő borászok, vállalkozók sincsenek rajta, ez nem reklámfelület.

10.) Nem. Nekünk pécselyieknek a szellemi és lelki emelkedést az alapítvány ne biztosítsa.

11.) A másodfokú ítélet után egyből, amint szabad lesz az a rész, ahol sajnálatos módomban még van.

12.) Ezt már megválaszoltam.

Ha majd a négy testület úgy dönt, hogy tárgyalni akar róla.

Nagyon egyszerű a dolog, külön sportpályát szeretnék kialakítani, egy esetleges pályázathoz. Ön mire gondolt? Talán Öntől indult el, hogy eladjuk az ingatlant? Nem is csodálkoznék rajta.

13.) Mármint az Alapítványi iskolával, miről?

14.) A hirdetőtáblákon a meghívó közzé lett téve és a helyben szokásos módon kihirdettük. Értesült róla, mivel jelen volt. A jegyzőkönyvben miért is kellett volna szerepeltetni az Alapítványi iskolát? A jelenléti aláírása, meg az Ön dolga lett volna.

A jegyzőkönyvben nem talált kifogást a Kormányhivatal, tehát miért is lenne érvénytelen?

Tisztelt alpolgármester Úr, Zoli barátom!

Már az egy évvel ezelőtti közmeghallgatáson, lett volna jó pár kérdésem feléd, mint utódomhoz, de mivel, alig egy hónapja voltál hivatalban nem lett volna etikus kérdéseket feltenni. Remélem az elmúlt egy évben volt rá lehetőség, a megfelelő információkat megszerezni, a falu ügyes bajos dolgaival kapcsolatban. Ebben bízva tennék fel pár kérdést. Kerestem az elektronikus címedet, mint alpolgármester, de az önkormányzat honlapján nem találtam önálló drótposta címet. Ennek hiányában papír alapon kereslek meg kérdéseimmel:

1. Miután teljes felelősséged tudatában, szembesültél a polgármesterasszony személyes háborújáról az alapítvánnyal/ mert azt remélem, látod, hogy ez nem a falu háborúja, csak az Éva és szűk köre erőlteti a konfliktust/. Bementél e az iskolába személyesen tájékozódni, beszélni tanárokkal, gyerekekkel, szülőkkel, igazgatóval ? Vagy vakon beálltál a sorba? Amennyiben te is iskolaellenes vagy, kérlek, indokold meg, ellenszenved okát! Mint felelős vezető, mérlegelted e, mennyit vesz a falu közössége a gerjesztett feszültséggel, és mennyit nyerhetne egy, kooperatív viszonytal? Tisztában vagy azzal is, ha nem lesz Pécselyen az életképes alapítványi iskola, akkor megszűnik a közel 200 éves oktatás a faluban? Mivel Te is aktív tagja vagy a kivégző osztagnak, ez a Te személyes felelősséged is?
2. Tudtad e, hogy az előző testület jelentős forrásokat fordított az iskola fenntartására, és az előző polgármester, hogy ne kelljen hitelt felvenni/ennek következtében nyerhetett 20 millió forint fejlesztési pénzt a falu, melyből 16 milliót ez a vezetés használhatott el/, nem vette fel egy évi tiszteletdíját? Ennek ellenére kifejezetten jó anyagi körülményekkel adta át a kasszát, bőséges tartalékkal. Mikor 2016. 11. 12-én 9 órakor a 164/2016 határozatot megszavaztad, melyben 3,100,000 forintot, személyenként 20,000 forintot, ebből, 2,097,000 forintot a 2016-os költségvetési tartalék terhére, osztottatok szét a faluban, gondoltál arra, hogy ennyi közpénzből mennyi, a közösséget érintő beruházást lehetne megvalósítani? Ehelyett atomizáltatok a forrásokat. Nem beszélve arról, hogy sok, olyan jómódú nyugdíjas is kapott, pénzt, akinek inkább megalázó volt, nem segítség. Ha népszerűségre törekedtek, a pénzosztás olcsó trükk, csak sajnós ez a falunak sokba került.

3. Tudtad e, a Pécselyért érdemrendet eddig kik kapták és milyen teljesítményért? Helyesnek tartod e, hogy a polgármester asszony családjából kerüljön ki egy kitüntettet? A jövőben tervezed e, olyanok előterjesztését e címre, akik évtizedes munkájuk révén már rég megérdemelték volna, csak a miatt nem kaphatták meg, mert szoros kapcsolatban voltak az előző testület tagjaival? Ha nincs ötleted, kérdezd bátran az embereket.
4. Tettél e észrevételt, a testület felé, a Fő utcában lévő félresikerült járdaépítés ügyében? Mivel ebben az utcában laksz, naponta elmentél az építés mellett. Vagy szerinted is jó az életveszélyesen keskeny járda?
5. Gondolkodtál e már azon, hogy ki kéne próbálni egy kooperatív időszakot az alapítvánnyal, a konfrontatív viselkedés helyett?
6. Nem tartod e furcsának, hogy olyan emberek elleni harchoz segédkezel, akik a te általad készített tarsolylemezeket viselik. Azt a hagyományos hun-magyar szellemiséget képviselik, amellyel Te is egyetértesz.

A közmeghallgatáson várom megtisztelő válaszaidat!

Pécsely 2017. 11. 23.

Tisztelettel: Mészáros József

